



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

PROGRAMA DE ESTUDIOS

UNIDAD KOCHIMILCO		DIVISION CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES		1 / 5	
NOMBRE DEL PLAN MAESTRIA EN POLITICAS PUBLICAS					
CLAVE	UNIDAD DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	CREDITOS	32		
3266027	EVALUACION DE POLITICAS PUBLICAS	TIPO	OBL.		
H.TEOR. 10.0		TRIM.	IV		
H.PRAC. 12.0	SERIACION	NIVEL	MAESTRIA		
	3266026				

OBJETIVO (S) :

Objeto de Transformación:

La evaluación y rediseño de una política pública.

Problema Eje:

Los procesos de evaluación para el rediseño o conclusión de las políticas públicas y la participación de la sociedad civil en los mismos.

Objetivo General:

Al final de la UEA el alumnado será capaz de:

Comprender los diversos conceptos, teorías, métodos y experiencias de evaluación, así como su utilidad para el rediseño de una política pública.

Objetivos Parciales:

Al final de la UEA el alumnado será capaz de:

a) Del Seminario de Teoría:

- Conocer los conceptos y modelos básicos de evaluación, su evolución histórica, así como algunas experiencias nacionales relevantes.
- Comprender la importancia de la participación de la sociedad civil en la



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO
EN SU SESION NUM. 568

LA SECRETARIA DEL COLEGIO

CLAVE **3266027** **EVALUACION DE POLITICAS PUBLICAS**

etapa de evaluación.

- Conocer y comparar los diversos métodos de evaluación de políticas públicas, así como aplicarlos en casos prácticos.
- Analizar la forma en que las instituciones mexicanas evalúan sus políticas y programas públicos.
- Utilizar los resultados de la evaluación para rediseñar la política para incrementar su eficiencia, equidad e impacto.

b) Del Taller de Métodos e Instrumentos de Evaluación:

- Introducir al conocimiento de los elementos básicos de la evaluación de impacto de programas y políticas públicas.

c) Del Taller de Investigación en Políticas Públicas II:

- Desarrollar las aptitudes y capacidades de investigación en el diseño, análisis, implementación y evaluación de políticas públicas encaminadas a resolver problemas específicos a través del desarrollo de la Idónea Comunicación de Resultados.

CONTENIDO SINTETICO:

- a) Los propósitos de la evaluación en el proceso de las políticas públicas.
- b) Modelos y enfoques para la evaluación de políticas públicas.
- c) Herramientas para la evaluación de políticas: teoría de cambio, los estándares; la comparación; la cuasi experimentación; construcción de indicadores.
- d) Casos de evaluación de la política pública.
- e) Fundamentos metodológicos de la evaluación de impacto cuantitativo de programas y políticas públicas.
- f) La evaluación de impacto en el ciclo de vida de las políticas públicas: causalidad y explicación causal, modelo contrafactual de causalidad, experimentos e inferencia causal, diseño de evaluación cuasiexperimentales.
- g) Técnicas comunes en evaluaciones cuantitativas de políticas públicas: regresión discontinua, diferencia en diferencias, paramiento con puntajes de propensión, variables instrumentales, controles sintéticos, aproximación etnográfica, triangulación, saturación analítica y generalización.
- h) Características distintivas básicas de una evaluación cualitativa o mixta.
- i) Idónea Comunicación de Resultados.

**UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA**

ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO
EN SU SESION NUM. 568

LA SECRETARIA DEL COLEGIO

CLAVE **3266027** | **EVALUACION DE POLITICAS PUBLICAS****MODALIDADES DE CONDUCCION DEL PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE:**

- La modalidad de conducción del proceso de enseñanza aprendizaje será presencial y, en caso fortuito, fuerza mayor o por requerimientos académicos específicos del Plan de Estudios y a consideración del Comité Académico, podrá ser remota o mixta.
- Exposición de los temas correspondientes a cada sesión.
- Esclarecimiento por parte del docente de los conceptos o procesos que cuenten con una mayor dificultad de aprehensión para el estudiantado.
- Evaluación por medio de exámenes o ensayos en los que se incorporen los elementos cognoscitivos trabajados durante el módulo.

MODALIDADES DE EVALUACION:

La evaluación global de la UEA tiene dos elementos que deben considerarse en cada componente del módulo:

1. Contenidos teóricos, que se evalúan a través de a) ensayos de interpretación; b) exámenes; c) exposición; y d) discusión grupal.
2. Investigación, que se evalúa a través de la presentación de estudios relacionados con los contenidos sintéticos.

Para acreditar la UEA es necesario que el alumnado obtenga una calificación aprobatoria (S, B o MB) en cada componente.

La escala para determinar la calificación es:

De 0 a 59: NA (no aprobada)
De 60 a 74: S (suficiente)
De 75 a 88: B (bien)
De 89 a 100: MB (muy bien)

Para obtener la evaluación global del módulo es necesario calcular un promedio ponderado conforme a los siguientes porcentajes por componente:

Seminario de Teoría: 46%
Taller de Métodos e Instrumentos de Evaluación: 18%
Taller de Investigación en Políticas Públicas II: 36%

En caso de no obtener calificación aprobatoria en alguno de los componentes la calificación será I (Incompleto) y se deberá presentar la evaluación que



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO
EN SU SESION NUM. 568

LA SECRETARIA DEL COLEGIO

CLAVE 3266027 EVALUACION DE POLITICAS PUBLICAS

la persona responsable del seminario o taller determine, con el fin de obtener una calificación aprobatoria del módulo.

BIBLIOGRAFIA NECESARIA O RECOMENDABLE:

1. Bamberger, M., & Mabry, L. (2020). RealWorld evaluation: Working under budget, time, data, and political constraints (3a. Ed.). Thousand Oaks, EE. U: SAGE Publications.
2. Bamberger, M., & Rao, V., & Woolcock, M. (2010). Using Mixed Methods in Monitoring and Evaluation. Estados Unidos de Norte América: Banco Mundial.
3. Blalock, H. M. (1971). Principios del diseño experimental. En Introducción a la investigación social. Argentina: Amorrortu editores.
4. Campbell, D., & Stanley, J. (1973). Diseños experimentales y cuasiexperimentales en la investigación social. Argentina: Amorrortu editores.
5. Cartwright, N., & Andrew, G., & Jeremy, H. (2010). Evidence-Based Policy: Where is our Theory of Evidence? London: School of Economics and Political Science.
6. Cartwright, N., Goldfinch, A., Howick, J. (2010). Evidence-Based Policy: Where is our Theory of Evidence?. En Revista " Journal of Children's Services" Vol. 4, Núm. 1, 1-16.
7. Castro, M. F., & Burgos, M. R. (2009). Definición y uso de indicadores y metas en el presupuesto basado en resultados. México: SHCP / Banco Mundial.
8. Chouinard, J. A., & Cram, F. (2019). Culturally responsive approaches to evaluation. Londres, Reino Unido: SAGE Publications.
9. HM Treasury. (2020). The Magenta Book: Guidance for evaluation. Londres, Reino Unido: HM Governmen.
10. Cook, T., & Campbell, D. (2020). Los supuestos causales de la práctica cuasiexperimental: El origen de la práctica cuasiexperimental. En Antología sobre evaluación de impacto: Conceptos y debates sobre causalidad, rigor y validez. México: CIDE/CLEAR.
11. Gertler, P. Martinez, S., Rawlings, L., Premand, P., Vermeersch, C. (2016). La evaluación de impacto en la práctica. Estados Unidos de Norte América: BID.
12. Gertler, P., & Martinez, S., & Premand, P., & Rawlings, L., & Vermeersch, C. (2016). Impact evaluation in practice. Estados Unidos de Norte América: World Bank / Inter-American Development Bank.
13. Hausmann, R. (2016). El problema con las políticas basadas en evidencia. Chile: Cambridge.
14. Head, B. (2010). Evidence-based policy: principles and requirements. En



UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

Casa abierta al tiempo

ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO
EN SU SESION NUM. 568

LA SECRETARIA DEL COLEGIO

CLAVE **3266027****EVALUACION DE POLITICAS PUBLICAS**

- Revista "Productivity Commission", Vol. 1, Núm. 1, 13-26.
15. Link, A. N., & Vonortas, N. S. (Eds.). (2013). Handbook on the theory and practice of program evaluation. Cheltenham, Reino Unido: Edward Elgar Publishing.
 16. Maldonado, C. & Pérez, G. (2016). Antología de textos básicos sobre evaluación. México: CLEAR-CIDE.
 17. Mertens, D. M, Hall, J. N., & Wilson, A. T. (2025). Program evaluation theory and practice: A comprehensive guide (3a. Ed.). Nueva York, EE. UU: Guilford Press.
 18. Nkwake, A. M. (2020). Working with assumptions in international development program evaluation (2a. Ed.). Cham, Suiza: Springer.
 19. Ortegón, E. (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Santiago de Chile: CEPAL.
 20. Patton, M. Q. (2022). Utilization-focused evaluation (5a. Ed.). Thousand Oaks, EE. U: SAGE Publications.
 21. Patton, M. Q., McKegg, K., & Wehipeihana, N. (Eds.). (2016). Developmental evaluation exemplars: Principles in practice. Nueva York, EE. UU: Guilford Press.
 22. Quinn Patton, M. (2019). Blue Marble Evaluation. New York: Guilford Press.
 23. Reynolds, M., Gates, E., Hummelbrunner, R., Marra, M., Williams, B. (2016). Toward systemic evaluation. En Revista "Systems Research and Behavioral Science", Vol. 33, Núm. 5, 662-673.
 24. Revillard, A. (2023). Policy evaluation: Methods and approaches. Cham, Suiza: Palgrave Macmillan.
 25. Rogers, P. & Weiss, C. (2007). Theory-Based Evaluation En Revista "New Directions for Evaluation", Vol. 2007, Núm. 20, 63-81.
 26. Rossi, P. H., Lipsey, M. W., & Henry, G. T. (2019). Evaluation: A systematic approach (8a. Ed.). Thousand Oaks, EE. UU: SAGE Publications.
 27. Rogers, P. (2016). La teoría de cambio. Italia: UNICEF.
 28. Rossi, P., & Freeman, H., & Lipsey, M. (2003). Identifying Issues and Formulating Questions, Expressing and Assessing Program Theory. En Revista "Evaluation: a Systematic Approach", Vol. 7, Núm. 4, 437-455.



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO
EN SU SESION NUM 568

LA SECRETARIA DEL COLEGIO