



UNIDAD XOCHIMILCO		DIVISION CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES		1/ 4	
NOMBRE DEL PLAN DOCTORADO EN CIENCIAS SOCIALES					
CLAVE	UNIDAD DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE			CREDITOS	40
3249018	SEMINARIO DE TESIS I, AREA ECONOMIA Y GESTION DE LA INNOVACION			TIPO	OBL.
H.TEOR.12.0	SERIACION AUTORIZACION			TRIM.	IV
H.PRAC.16.0					

**OBJETIVO(S):**

**Objetivos Generales:**

Que al final de la UEA el alumno sea capaz de:

- a) Analizar la relevancia de los procesos de aprendizaje y acumulación de capacidades tecnológicas en firmas industriales de países en desarrollo.
- b) Analizar y confrontar diferentes enfoques y líneas de investigación empírica sobre el tema.

**Objetivos Específicos:**

Que al final de la UEA el alumno sea capaz de:

- a) Identificar, analizar y discutir los conceptos y vertientes de interpretación sobre los procesos de aprendizaje tecnológico y organizacional.
- b) Analizar las características de los procesos de aprendizaje y construcción de capacidades tecnológicas y organizacionales, Identificar las fuentes de conocimiento y los mecanismos y actividades de aprendizaje en una organización.
- c) Analizar y discutir las metodologías utilizadas en diferentes investigaciones empíricas para dar cuenta de los procesos de aprendizaje y construcción de capacidades en empresas.



*Sa/ri*

CLAVE 3249018

SEMINARIO DE TESIS I, AREA ECONOMIA Y GESTION DE LA INNOVACION

**CONTENIDO SINTETICO:**

- a) Análisis de las capacidades tecnológicas (technological capabilities) en países de reciente industrialización.
- b) Relación entre política industrial, capacidades tecnológicas e innovación.
- c) Perspectiva histórica de análisis de las empresas.

**MODALIDADES DE CONDUCCION DEL PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE:**

El eje sobre el cual gira la conducción del proceso de enseñanza aprendizaje es el desarrollo adecuado de los proyectos de investigación y la formación pertinente que de ello se deriva, a lo largo de los cuatro años de duración del programa. Ésta se realizará por medio de una oferta abierta y flexible que permitirá la mejor selección de posibilidades de formación y de desarrollo de los alumnos.

Se trabajará por medio de:

1. Seminarios flexibles de conocimientos específicos.
2. Seminarios de Investigación: organizadas en función de las líneas de investigación.
3. Taller de Tesis.

**MODALIDADES DE EVALUACION:**

Los procesos de evaluación deberán dar cuenta del desarrollo de los proyectos de investigación y de la formación adecuada para el éxito de los mismos, de manera de lograr los objetivos propuestos por el Programa de Doctorado en los cuatro años de duración del mismo. Los procesos de evaluación incorporarán al conjunto de los profesores involucrados en proceso de enseñanza. En el caso de que algún alumno tome seminarios adicionales en función de sus necesidades de formación o de investigación, la evaluación de éste será condición para la aprobación del módulo.

El módulo comprende el conjunto de los seminarios aprobados por el Director de la tesis y el Comité Académico del área y llevados a cabo durante el trimestre, en los porcentajes distribuidos de la siguiente manera:

- a) Seminarios Flexibles de conocimientos específicos 30%.
- b) Seminarios de Investigación 30%.
- c) Taller de tesis 40%.



UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

ADECUACION

PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO  
EN SU SESION NUM. 323

EL SECRETARIO DEL COLEGIO

CLAVE 3249018

SEMINARIO DE TESIS I, AREA ECONOMIA Y GESTION DE LA INNOVACION

## BIBLIOGRAFIA NECESARIA O RECOMENDABLE:

1. Aboites J., 1992, Trayectorias tecnológicas en la manufactura, La industria embotelladora de refrescos en México, UAM, p. 81-118.
2. Arrow K., 1962, "The Economic Implications of Learning by Doing", Review of Economic Studies, Vol. 29, no. 80, pp. 155-173.
3. Bell M., 1984, "Learning' and the Accumulation of Industrial Technological Capacity in Developing Countries", in K. King and M. Fransman (eds.), Technological Capacity in the Third World; pp. 187-209, London, Macmillan.
4. Bell M. and K. Pavitt, 1995, "The Development of Technological Capabilities", in I. u. Haque (ed.), Trade, Technology and International Competitiveness; pp. 69-101, Washington, The World Bank.
5. Cohen W. M. and D. A. Levinthal, 1989, "Innovation and Learning: the Two Faces of R&D", The Economic Journal, No. 99 (September), pp. 569-596.
6. Dahlman C. and J. Valadares Fonseca, 1987, "From Technological Dependence to Technological Development: the Case of the USIMINAS Steel Plant in Brazil", in J. Katz (ed.), Technology Generation in Latin American Manufacturing Industries; pp. 154-182, London, Macmillan.
7. Dutrénit G. 2000, Learning and Knowledge Management in the Firm: From Knowledge Accumulation to Strategic Capability, Edward Elgar, pp. 35-53. cap. 9.
8. Entrepreneurial Behaviour: a Taxonomy of the Chemical Industry in Venezuela, Research Policy, Vol. 22, no. 5, 1993, pp. 431-453.
9. Figueiredo P. N. d., 2000, "Technological Capability-Accumulation Path and the Underlying Learning Processes in the Latecomer Context. A Comparative Analysis of two Large Steel Companies in Brazil", Edward Elgar.
10. Herbert-Copley B., 1990, "Technical Change in Latin American Manufacturing Firms: Review and Synthesis", World Development, Vol. 18, 11, pp. 1457-1469.



UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

ADECUACION

PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO  
EN SU SESION NUM. 323

EL SECRETARIO DEL COLEGIO

CLAVE 3249018

SEMINARIO DE TESIS I, AREA ECONOMIA Y GESTION DE LA INNOVACION

11. Hobday M., 2000, "East vs South Asian Innovation Systems: Comparing OEM and TNC-led Growth in Electronics", in Kim, L. and Nelson R., (eds.) Technological Learning and Economic Development: the Experience of the Asian NIEs, Cambridge: Cambridge University Press.
12. Hollander S., 1968, The sources of increased efficiency: a study of Du Pont rayon plants, The MIT, Press, cap. 1, 2 y 7.
13. Katz J., ed., 1986, Desarrollo y Crisis de la Capacidad Tecnológica, Latinoamericana, Buenos Aires, BID-CEPAL-CIID-PNUD.
14. Katz J., (ed.), 1987, Technology Generation in Latin American Manufacturing Industries, London, Macmillan.
15. Kim L., 1997, From Imitation to Innovation. The Dynamics of Korea's Technological Learning, Boston, Mass, Harvard Business School Press.
16. Lall S., 1987, Learning to Industrialize: The Acquisition of Technological Capability by India, la Empresa y Comportamiento Tecnológico: Cómo aprenden las cerveceras Mexicanas, México, Miguel Angel Porrúa/UAM/ADIAT.
17. Lall S., 1993, "Technological Capabilities", in J. J. Salomon, (ed), The Uncertain Questions: Science, Technology and Development; pp. 264-301, Tokyo, United Nations University Press.
18. Lara A., 1998, Aprendizaje Tecnológico y Mercado de Trabajo en las Maquiladoras Japonesas, México: UAM/UNAM/Porrúa.
19. Maxwell P., 1987, "Adequate Technological Strategy in an Imperfect Economic Context: A Case Study of the Evolution of the Acindar Steelplant in Rosario, Argentina", in J. Katz, ed. Technology Generation in Latin American Manufacturing Industries; pp. 119-53, London; Macmillan.
20. Pirela A., R. Rengifo, R. Arvanitis and A. Mercado, 1993, "Technological Learning and Entrepreneurial Behaviour: a Taxonomy of Chemical Industry in Venezuela", Research Policy, Vol. 22, No. 5, pp. 431-453.
21. Villavicencio D., 1990, "La Transferencia de Tecnología: un Problema de Aprendizaje Colectivo", Argumentos, No. 10-11, pp. 7-18. (1).



UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

ADECUACION

PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO  
EN SU SESION NUM. 323

EL SECRETARIO DEL COLEGIO