



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

PROGRAMA DE ESTUDIOS

UNIDAD	CUAJIMALPA	DIVISION	CIENCIAS DE LA COMUNICACION Y DISEÑO	1 / 4
NOMBRE DEL PLAN LICENCIATURA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACION				
CLAVE	UNIDAD DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE		CRED.	8
4501006	FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACION CIENTIFICA		TIPO	OBL.
H.TEOR. 4.0	SERIACION		TRIM.	II AL VI
H.PRAC. 0.0				

OBJETIVO(S):

Generales:

Que al final de la UEA el alumno sea capaz de:

Distinguir diversos marcos conceptuales para que analice e interprete fenómenos vinculados a la investigación científica contemporánea.

Específicos:

Que al final de la UEA, el alumno sea capaz de:

1. Explicar conceptos científicos (problema de investigación, demarcación del objeto de estudio, premisas, hipótesis, método, metodología, explicación científica, interpretación, teoría, etc.).
2. Reconocer la evolución conceptual científica como un proceso inherente al desarrollo de una tradición de investigación.
3. Identificar distintas modalidades de explicación e interpretación en las ciencias.
4. Distinguir el conocimiento científico de otros tipos de conocimiento.
5. Argumentar en torno a la fundamentación de una ciencia de la comunicación.

CONTENIDO SINTETICO:

1. El conocimiento científico.
 - 1.1 Las fuentes del conocimiento (creencias, mitos, sistemas religiosos y filosóficos).
 - 1.2 Tipos de objetos de investigación científica.



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADÉMICO
EN SU SESIÓN NUM. 461

EL SECRETARIO DEL COLEGIO

- 1.3 Construcción del conocimiento científico.
- 1.4 Las ciencias fácticas y las formales.
2. Formas y tipos de investigación científica.
 - 2.1 La revolución científica del s. XVI.
 - 2.2 La inferencia a partir de los hechos: La inducción.
 - 2.3 Deducción, inducción y abducción.
 - 2.4 Las revoluciones científicas y cambios de concepto de mundo.
 - 2.5 El problema de la inconmensurabilidad.
3. Las ciencias sociales.
 - 3.1 La construcción histórica de las ciencias sociales.
 - 3.2 Hipótesis vs. premisa; explicación vs. interpretación.
 - 3.3 Leyes, teorías y problemas metodológicos.
4. El problema de la demarcación.
 - 4.1 Ciencia y religión.
 - 4.2 Ciencia y arte.
 - 4.3 Ciencia y pseudociencia.
5. La comunicación como campo problemático de estudio.

MODALIDADES DE CONDUCCION DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE:

- Exposición temática del profesor.
- Exposición grupal.
- Investigación documental.
- Reportes de lectura.
- Participación de los alumnos.
- Entrega de trabajos escritos.
- Uso de la tecnología para el aprendizaje.

MODALIDADES DE EVALUACION:

Evaluación Global:

Se ponderarán las siguientes actividades a criterio del profesor:

- Reportes escritos de los trabajos realizados durante las sesiones de clase.
- Tareas individuales.
- Evaluaciones periódicas.

**UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA**

ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO
EN SU SESION NUM. 461

EL SECRETARIO DEL COLEGIO

- Participación en las discusiones.
- Evaluación terminal.

Evaluación de Recuperación:

- El alumno deberá presentar una evaluación que contemple todos los contenidos de la UEA.
- No requiere inscripción previa a la UEA.

BIBLIOGRAFIA NECESARIA O RECOMENDABLE:

1. Bakker, G. y Len C. (1994). Cómo distinguir entre ciencia y pseudociencia, en la explicación. Una introducción a la filosofía de la ciencia. Madrid. Fondo de Cultura Económica.
2. Boaventura de Sousa Santos. Introducción: Las epistemologías del sur [en línea]. Consultado el 11 de junio de 2018, de: http://www.boaventuradesousasantos.pt/media/INTRODUCCION_BSS.pdf.
3. Bunge, M. (2000). La ciencia. Su método y su filosofía. México: Siglo XXI. (Edición original, 1956).
4. Bunge, M. (2001). Desigualdad y globalización. Cinco conferencias. Construyendo puentes entre las ciencias sociales. Barcelona: Ediciones Manantial.
5. Bourdieu, P. La duda radical, transmitir un oficio y pensar en términos relacionales, en una invitación a la sociología reflexiva. Argentina: S.XXI.
6. Calhoun, C. y Wiewiorka, M. (2013). Manifiesto por las ciencias sociales, en Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, Año LVIII, 217, enero-abril, 2960.
7. Chalmers, A. (2000) ¿Qué es esa cosa llamada ciencia? España: Siglo XXI.
8. Díaz, E. y Heler M. (1986). El conocimiento científico. Hacia una visión crítica de la ciencia. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires.
9. Díez, J. y U. Moulines. (1999). Fundamentos de filosofía de la ciencia. España: Ariel.
10. Dogan, Matei y Páhre, R. (1993). Las nuevas ciencias sociales: la marginalidad creadora. México: Grijalbo.
11. Fuentes, R. (1991). Institucionalización de la ciencia de la comunicación como ciencia social en México. Algunos aportes teóricos para su investigación, en Comunicación y Sociedad, No. 13 septiembre-diciembre, 25-60.
12. Hobsbawm, E. (2005). Brujo y aprendices: las ciencias naturales, en Historia del siglo XX. Barcelona: Crítica.



UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

Casa abierta al tiempo

ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO
EN SU SESION NUM. 461

EL SECRETARIO DEL COLEGIO

13. Kitcher, P. (2001). El avance de la ciencia. Ciencia sin leyenda, objetividad sin ilusiones. México: UNAM.
14. Klimovsky, (2016). Las desventuras del conocimiento científico. Argentina: AZ.
15. Kuhn, T. (2015). La estructura de las revoluciones científicas. México: FCE. (versión original 1962).
16. Mardones, J. M., y Ursúa, N. (1999). Filosofía de las ciencias humanas y sociales. Materiales para una fundamentación científica. México: Ediciones Coyoacán.
17. Mills, W. (2003). La imaginación sociológica. México. FCE.
18. Olivé, L., Pérez, A. (1989). Filosofía de la ciencia: Teoría y observación. México: UNAM-Siglo XXI.
19. Popper, K. (1974). Conjeturas y refutaciones. El desarrollo del conocimiento científico. Buenos Aires: Paidós.
20. Sabino, C. A. (1996). El Conocimiento científico y conocimiento y método en el proceso de investigación. Buenos Aires: Humanitas.
21. Sartori, G. (1984). La política. Lógica y método en las ciencias sociales. México: Fondo de Cultura Económica.
22. Schuster, F. (2005). Las ciencias sociales: aspectos críticos, en Explicación y predicción. La validez del conocimiento en ciencias sociales. Buenos Aires: CLACSO.
23. Shapin, S. (2000). La revolución científica. Una interpretación alternativa. Barcelona: Paidós Ibérica.



UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

Casa abierta al tiempo

ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO
EN SU SESION NUM. 761

EL SECRETARIO DEL COLEGIO